

فاروق اعظم رضی اللہ عنہ اور تحریم متعہ

علامہ مولانا غلام رسول سعیدی

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی عبقری شخصیت اسلام کی تاریخ

میں ایک زریں باب کی حیثیت رکھتی ہے۔ آپ کا دور خلافت، حکومت کی وسعت، عدل و انصاف کی فراوانی، عوام کی خوشحالی اور اسلامی فنون کی ترویج و ترقی کا دور تھا۔ کفار اور مشرکین کے ایوانوں پر حضرت عمر کی ہیبت اور دشت و جبل پر ان کی حکومت تھی، ان کے رعب سے حکام لرزہ برانداز تھے اور صحرا اور دریا کو بھی حکم عدولی کی جرات نہ تھی

فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے محاسن و کمالات جتنے زیادہ ہیں، اسی قدر حاسدین کی بھی کثرت ہے۔ حضرات امامیہ یوں تو تمام صحابہ سے عداوت رکھتے ہیں لیکن جناب فاروق اعظم سے ان کو جس قدر بغض و حسد ہے اس کا بیان اندازہ سے باہر ہے۔ حضرت عمر کی وہ تمام خدمات جن سے عمارت اسلام کو استحکام ملا انہیں مجموعہ عیوب نظر آتی ہیں۔ حضرت عمر کی ذات گرامی پر ایک اعتراض یہ بھی کیا جاتا ہے کہ انہوں نے اسلامی احکام کے علی الرغم محض اپنے رائے سے متعہ کو حرام کر دیا اور ان کی ڈکٹیٹر شپ کے سامنے کسی کو دم مارنے کی جرأت نہ ہوئی۔ حتیٰ کہ حضرت علی بھی تقیہ کا سہارا لے کر خاموش ہو گئے۔ عقل و خرد دم بخود رہ جاتی ہے کہ حضرت علی

کو جان اتنی پیاری تھی کہ ان کے سامنے بروایت شیعہ حضرت سیدہ کی بے عزتی کی گئی اور وہ خاموش دیکھتے رہے۔ کلام اللہ میں تحریف کردی گئی اور ان کے لب نہ ہلے۔ شریعتِ مصطفویٰ میں عمر کی رائے سے ترمیم ہوتی رہی اور علی ساکت و جامد رہے، عزت و آبرو کے تحفظ اور ناموس ملت کے لئے اگر جان نہ دی جاسکے تو پھر اس جان کا اور کیا مصرف ہے؟
تقیہ کے موضوع پر اظہارِ خیال سردست ہمارا موضوع نہیں ہے۔
عنوان گفتگو اس وقت یہ ہے کہ حضرت عمر کے دامن کو تنفیذِ حرمتِ متعہ کے سبب ترمیمِ دین اور تحریفِ شریعت کے غلط الزام سے پاک و صاف کیا جائے، بلکہ ان آنکھوں کے لئے دلائل کی بصیرت مہیا کی جائے جنہیں اس دامن کی پاکیزگی نظر نہیں آتی۔
متعہ کی تعریف اور اس کے احکام

متعہ اس عقد کو کہتے ہیں جس میں مقررہ معاوضہ سے معینہ مدت کے لئے کسی عورت کو قضاءِ شہوت کے لیے حاصل کیا جاتا ہے۔ اس عقد کے لیے نہ گواہوں کی ضرورت ہے نہ ممنوعہ عورتوں کے لیے تعداد کی کوئی قید ہے۔ نہ نفقہ، نہ سکائی، نہ نِسب، نہ میراث۔ ایلاء، ظہار، طلاق اور عدت، متعہ اس سب سے آزاد ہے۔ جہاں فریقین راضی ہوئے، مدت اور اجرت طے ہوئی وہیں جنسی تسکین کا عمل شروع ہو گیا

رواجِ متعہ اور حضرت عمر

متعہ زمانہِ جہالت کی قبیح رسموں میں سے ایک رسم تھی۔ اسلام نے جس طرح تدریجی عمل کے ذریعہ دوسری برائیوں کو رفتہ رفتہ ختم کیا، اسی طرح متعہ کو بھی فتح مکہ کے بعد حرام کر دیا اور کتاب و سنت میں اس کی حرمت کے دلائل پوری وضاحت سے ساتھ موجود ہیں۔

حضرت عمر نے جس طرح شریعت کے دوسرے قوانین پر سختی سے عمل کرایا، شراب و زنا پر حدود جاری کیں، چوروں کے ہاتھ کاٹے، جھوٹے گواہوں کو سزائیں دیں، اسی طرح آپ نے پوری شدت و تندہی سے حرمتِ متعہ کی بھی تبلیغ اور تنفیذ کی۔ جو لوگ بے علمی اور غفلت کی بناء پر متعہ کرتے رہے انہیں سخت الفاظ سے تنبیہ اور تہدید کی۔ جس طرح حضرت ابوبکر نے زکوٰۃؑ نہ دینے والوں کو للکارا اور سختی سے ان کا محاسبہ کیا تو اس کا یہ مطلب ہرگز نہ تھا کہ وہ زکوٰۃؑ کے شارع ہیں، اسی طرح حضرت عمر نے متعہ کرنے والوں کو بروقت ٹوکا اور اپنے دورِ خلافت میں حدود

اللہ کی حرمت کو پامال نہیں ہونے دیا۔ پس حضرت عمر بھی حضرت ابوبکر کی طرح شارع نہیں مبلغ تھے۔ شریعت اسلامیہ نے متعہ کو قطعی طور پر قیامت تک کے لیے حرام کر دیا ہے۔ ہم اس کے ثبوت میں قرآن کی آیات اور احادیث صحیحہ رقم کریں گے اور امامیہ کی طمانیت کی خاطر ان کی صحاح سے بھی شواہد لائیں گے اور اخیر میں امامیہ کے معرکہ الآراء دلائل و براہین پر نقد و نظر کریں گے - فنقل و باللہ التوفیق۔
حرمت متعہ کتاب اللہ سے

اللہ عزوجل فرماتا ہے:
 قَانِكُجُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِّنَ النِّسَاءِ مَتًى وَثَلَاثَ وَرُبَاعَ فَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تَعْدِلُوا فَوَاحِدَةً أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ
 ”جو عورتیں تم کو پسند ہیں ان سے نکاح کرو، دو سے، تین تین سے اور چار چار سے اور اگر تمہیں ان کے درمیان نا انصافی کا خدشہ ہو تو صرف ایک سے نکاح کرو یا اپنی کنیزوں پر اکتفا کرو۔“
 (النساء: 3)

یہ آیت سورہ نساء سے لی گئی ہے جو مدنی ہے اور ہجرت کے بعد نازل ہوئی ہے، اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے اہل استطاعت سے خطاب فرمایا اور ان کے لیے قضاء شہوت کی جائز صورتیں بیان فرمادیں کہ وہ ایک سے چار تک نکاح کرسکتے ہیں اور اگر ان میں عدل قائم نہ رکھ سکیں تو پھر اپنی کنیزوں اور باندیوں سے نفع اندوزی کرسکتے ہیں اور بس۔ اگر متعہ بھی قضاء شہوت کی جائز صورت ہوتا تو اللہ تعالیٰ اس کا بھی ان صورتوں کے ساتھ ذکر فرمادیتا اور اس جگہ متعہ کا بیان نہ کرنا ہی اس بات کا بیان ہے کہ وہ جائز نہیں ہے اور اس طرح اوائل اسلام سے لے کر فتح مکہ تک متعہ کی جو شکل معمول اور مباح تھی، اس آیت کے ذریعہ اس کو حرام کر دیا گیا۔

امامیہ حضرات کو اگر شبہ لاحق ہو کہ اس آیت میں لفظ نکاح متعہ کو بھی شامل ہے۔ لہذا نکاح کے ساتھ متعہ کا جواز بھی ثابت ہو گیا تو اس کے ازالہ کے لیے گزارش ہے کہ اس آیت میں بتا دیا گیا ہے کہ نکاح کی حد صرف عورتوں تک ہے اور متعہ میں عورتوں کی تعداد کے لیے کوئی قید نہیں ہے۔ پس جب یہ متضاد حقیقتیں ہیں تو ظاہر ہے کہ ایک لفظ سے ان دونوں کا ارادہ نہیں کیا جاسکتا۔ ورنہ اجتماع ضدین لازم آئے گا اور اللہ تعالیٰ کا کلام اس قسم کی خرافات کا محل بننے سے بلند و برتر ہے۔

اس کی مزید تفصیل یہ ہے کہ نکاح اور متعہ دو الگ الگ حقیقتیں ہیں۔ نکاح میں متعہ دائمی ہوتا ہے متعہ عارضی، نکاح میں منکوحات کی تعداد محدود ہے اور متعہ میں ممنوعات کی تعداد کی کوئی حد نہیں، نکاح میں نفقہ، سکنتی، نسب اور میراث لازم ہوتے ہیں اور ایلاء، ظہار، لعان، طلاق اور عدت عارض ہوتے ہیں اور متعہ میں نہ ان میں سے کوئی لازم ہوتا ہے اور نہ عارض۔ پس نکاح اور متعہ سے عام ہوتا تو اس کا متعہ شامل ہونا معقول ہوتا۔ لیکن جب نکاح اور متعہ دو متضاد حقیقتیں ہیں تو ایک ضد کا دوسری ضد کو شامل ہونا قطعاً غیر، متصور اور سراسر غیر معقول ہے۔

بعض امامیہ حضرات کہہ دیتے ہیں کہ نکاح کی دو قسمیں ہیں۔ دائمی اور عارضی۔ دائمی نکاح معروف ہے اور عارضی نکاح متعہ ہے اور مطلق نکاح دونوں کو شامل ہے، جواباً عرض ہے کہ نکاح کی یہ تقسیم امامیہ حضرات کی محض طبع زاد اور خاڑہ ساز ہے۔ قرآن کریم نے سے عقد کو نکاح قرار دیا ہے اس میں تعداد منکوحات کی ایک حد ہے اور اسے نفقہ، سکنتی، نسب اور میراث لازم ہے۔ اس کے علاوہ کسی اور عقد پر قرآن نے نکاح کا اطلاق نہیں کیا۔ اس لیے نکاح عارضی محض ایجاد بندہ اور اختراع ہے۔ ایک بے دلیل دعوٰی اور سراسر مخالف قرآن تصور ہے۔

سورہ نساء کی ایک اور آیت ملاحظہ فرمائیے۔
 وَمَنْ لَمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلاً أَنْ يَنْكِحَ الْمُحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ فَمِنْ مَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ مِّنْ قَتَاتِكُمُ الْمُؤْمِنَاتِ (الی ان قال) ذَلِكَ لِمَنْ حَشِيَ الْعَنَتَ مِنْكُمْ وَأَنْ تُصْبِرُوا خَيْرٌ لَّكُمْ (النساء: 25)

”اور جو شخص تم میں سے آزاد مسلمان عورتوں سے نکاح کی استطاعت نہ رکھتا ہو تو مسلمان کنیزوں سے نکاح کر لے اور یہ حکم اس شخص کے لیے ہے جو (غلبہ شہوت سے) اپنے نفس پر زنا کا خوف رکھتا ہو اور صبر کرنا تمھارے لیے بہتر ہے۔“

غور فرمائیے! اس آیت میں غلبہ شہوت رکھنے والے نادار شخص کے لیے صرف دو طریقے تجویز کیے گئے ہیں۔ ایک یہ کہ وہ باندیوں سے نکاح کرے، دوسرا یہ کہ وہ ضبط نفس کرے اور مجرد کی زندگی گزارے۔ اگر متعہ بھی مشروع ہوتا تو کنیزوں سے نکاح کی طاقت نہ رکھنے کی شکل میں اسے متعہ کی ہدایت دی جاتی، لیکن ایسا نہیں کیا گیا۔ پس معلوم ہو کہ کوئی شخص متعہ نہیں کر سکتا، اسے نکاح ہی کرنا پڑے گا خواہ باندیوں سے کرے اور اگر ان سے بھی نکاح کی طاقت نہیں رکھتا تو پھر اسے صبر کرنا پڑے گا۔ متعہ کے لیے کوئی

سبیل جواز نہیں ہے۔

سپورہ نور مدنی سورت ہے، اس کی ایک آیت ملاحظہ فرمائیے۔
وَلَيْسَتَغْفِرَ الَّذِينَ لَا يَجِدُونَ نِكَاحًا حَتَّى يُغْنِيَهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ
”اور جو لوگ نکاح کی طاقت نہیں رکھتے ان پر لازم ہے کہ وہ ضبط
نفس کریں یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ انہیں اپنے فضل سے غنی کر دے۔“
(النور: 33)

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے غیر مبہم الفاظ میں دو ٹوک
فیصلہ فرمادیا ہے کہ اگر نکاح نہیں کر سکتے تو ضبط نفس کرو۔ اب
جواز متعہ کی کوئی وجہ نہیں رہی، ورنہ استطاعت نکاح نہ ہونے کی
صورت میں متعہ کی اجازت دے دی جاتی اور جبکہ اجازت نکاح کی
جگہ جبط نفس کا حکم دیا تو ظاہر ہو گیا کہ اسلام میں جواز متعہ کا
کوئی تصور نہیں ہے۔

قرآن کریم کی ان تین آیتوں کی روشنی میں حرمت متعہ کی
وضاحت کے بعد ایک مصنف مزاج شخص کے لیے اس حقیقت کو
قبول کرنے میں کوئی عذر نہیں ہونا چاہئیے کہ حضرت فاروق اعظم
نے حرمت متعہ کو قرآن کی ہدایت سے نافذ کیا تھا، اپنی رائے سے
نہیں۔

حرمت متعہ صحاح اہل سنت سے

امام بخاری اپنی ”صحیح“ میں روایت فرماتے ہیں:
عن علی بن ابی طالب ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زہی عن
متعۃ النساء یوم خیبر۔ (بخاری ج 2 ص 606)
حضرت علی سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح
خیبر کے دن عورتوں کے ساتھ متعہ کرنے سے منع فرمادیا۔
غزوہ خیبر کے بعد فتح مکہ کے موقعہ پر تین دن کے لیے متعہ پھر
مباح ہوا، اس کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے قیامت تک کے
لیے متعہ کو منسوخ فرمادیا، چنانچہ امام مسلم اپنی ”صحیح“ میں
روایت فرماتے ہیں:

عن ابی سلمۃ قال رخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عام او
طاس فی المتعۃ ثلاثا ثم زہا عنہا و باسناد اخر قال یاہا الناس انی
قد کنت اذنت لکم فی الاستمتاع من النساء وان اللہ قد حرم ذالک
الی یوم القیامۃ (مسلم ج 1 ص 451)

ابی سلمہ سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مکہ
کے موقعہ پر تین دن متعہ کرنے کی اجازت دی تھی، پھر اس سے
منع فرمادیا اور دوسری روایت میں ہے: اے لوگو! میں نے تمہیں

پہلے عورتوں سے متعہ کی اجازت دی تھی اور اب اللہ تعالیٰ نے قیامت تک کے لیے اس کو ممنوع فرمادیا ہے۔
احادیث صحیحہ میں حرمت متعہ کی بکثرت روایات موجود ہیں، لیکن ہم نے طوالت کی وجہ سے ان دو حدیثوں پر اکتفاء کیا ہے۔
فہم مستقیم کے لیے ان میں ہدایت ہے کہ متعہ کے حرام کرنے والے حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور عمر تو صرف اس حرمت کو نافذ کرنے والے ہیں۔

حرمت متعہ صحاح امامیہ سے

عن زید بن علی عن آباءہ علیہم السلام قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لحوم الحمر الاہلیۃ و نکاح المتعۃ۔ (الاستبصار ج 2 ص 77)

حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے پالتو گدھوں کو اور متعہ کو حرام فرمادیا ہے۔

استبصار ” کے علاوہ امامیہ کی دوسری کتب صحاح میں بھی حرمت متعہ کی روایات موجود ہیں۔ شیعہ حضرات ان کے جواب میں بے دھڑک کہہ دیتے ہیں کہ حضرت علی نے ایسی روایت تقیۃً بیان فرمائی ہیں اور جان کے خوف سے تقیۃً بیان فرمائی ہیں اور جان کے خوف سے تقیۃً جھوٹ بولنا عین دین ہے۔ کیونکہ ”کافی کلینی“ میں ہے: ”من لا تقیۃ لہ لا دین لہ“ جو ضرورت کے وقت تقیہ نہ کرے وہ بے دین ہے۔ سوال یہ ہے کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے جب یزید کے خلاف آوازہ حق بلند کیا اور ہزار ہا مخالفوں کے سامنے تلواروں کے جھنکار اور تیر و تفنگ کی بوچھاڑ میں بیعت یزید سے انکار کیا تو کیا اس وقت امام حسین تعک تقیہ کی وجہ سے (معاذ اللہ) بے دین ہو گئے تھے؟ اور اگر ایسے شدید ابتلاء میں بھی تقیہ نہ کرنا ہی حق و صواب تھا تو حضرت علی کا بغیر کسی ابتلاء کے بے حساب روایات تقیۃً بیان کرنا کس طح حق و ثواب ہوگا؟ کاش! امامیہ حضرات میں سے کوئی شخص اس نکتہ کو حل کر کے لاکھوں انسانوں کی ذہنی خلش کو دور کر سکے

حَلَّتِ متعہ پر امامیہ کے استدلال کا جواب

حضرات امامیہ نے جواز متعہ پر قرآن کی حسب ذیل آیت سے استدلال کیا ہے۔

جن بیویوں سے تم نے عمل زوجیت کر لیا ہے انہیں ان کا پورا مہر ادا کرو۔

امامیہ حضرات کہتے ہیں: اس آیت کا مطلب یہ ہے کہ جن عورتوں سے تم نے متعہ کر لیا ہے ان کو اس کی اجرت ادا کرو اور یہ استدلال متعدد وجوہ سے باطل ہے۔ اوّلًا اس لیے کہ متعہ کی حقیقت یہ ہے کہ اس میں مدت متعین ہو اور اس آیت میں تعین مدت کا اصلاً ذکر نہیں ہے۔ اَلْاِستمتاع "استمتاع" کا معنی متعہ کرنا صحیح نہیں ہے۔ اصل میں یہ لفظ "استمتاع" سے ماخوذ ہے جس کا معنی ہے نفع حاصل کرنا اور فائدہ اٹھانا اور آیت کا صاف اور صریح مطلب یہی ہے کہ جن بیویوں سے تم عمل زوجیت کر کے جسمانی نفع حاصل کر لیا ہے، انہیں ان کا پورا مہر ادا کرو، ثانیاً اس آیت میں سے پہلے اور بعد کی آیات میں نکاح کا بیان اور اس کے احکام ذکر کیے گئے ہیں۔ اب درمیان میں اس آیت کو متعہ پر محمول کرنے سے نظم قرآن کا اختلال اور آیات کا غیر مربوط ہونا لازم آئے گا۔ ثالثاً اس آیت سے متصل پہلی آیت میں فرمایا: "وَاجِلْ لَكُمْ مَّا وَّرَاءَ ذَلِكُمْ اَنْ تَبْتَغُوا بِاَمْوَالِكُمْ مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ" (النساء 24) یعنی

محرمات کے سوا باقی عورتیں تمہارے نکاح کے لیے حلال کردی گئی ہیں، تم مہر دے کر اس سے فائدہ اٹھاؤ بشرطیکہ تم انہیں حصن بناؤ اور سفاح نہ کرو۔ حصن کا معنی ہے: قلعہ، یعنی عورت سے نفع اندوزی تب حلال ہے جب وہ تمہارے نطفہ کی حفاظت کے لیے قلعہ بن جائے اور متعہ سے عورت قلعہ نہیں بنتی، ہر ہفتہ دوسرے کے پہلو میں ہوتی ہے، اسی وجہ سے متعہ سے نسب محفوظ نہیں رہتا، اب اگر "فما استمتعتم" کا معنی متعہ کر لیا جائے تو قرآن کریم کی دو متصل آیتوں میں کھلا تصادم لازم آئے گا کہ پہلی آیت سے متعہ حرام ہوا اور دوسری آیت سے حلال اور قرآن کریم اس تضاد کا متحمل نہیں ہے۔ رابعاً سفاح کا معنی ہے: محض قضاء شہوت اور نطفہ گرا دینا اور مطلب یہ ہے کہ عورت سے نفع اندوزی حلال ہے، بشرطیکہ تمہارا مقصد محض قضاء شہوت اور جنسی تسکین نہ ہو بلکہ اولاد کو طلب کرنا مقصود ہو اور ظاہر ہے کہ متعہ سوائے قضاء شہوت اور جنسی تسکین کے اور کچھ مقصود نہیں ہوتا۔ پس متعہ جائز نہ رہا اور جب اس آیت سے متعہ حرام ہوا تو اس سے اگلی

آیت میں حَلَّتْ متعہ کا معنی کرنا باطل ہوگا۔
”الٰی اَجَلٍ مَّسْمًی“ کی قرأت کا جواب

امامیہ حضرات کہتے ہیں کہ بعض روایات میں مذکور ہے کہ بعض قرأت میں ”فما استمتعتم بہ منہن“ کے بعد ”الٰی اَجَلٍ مَّسْمًی“ بھی پڑھا گیا ہے، اب معنی یوں ہوگا: جن عورتوں سے تم نے مدت معینہ تک فائدہ اٹھایا ان کو اجرت دے دو یہ بعینہ متعہ ہے کیونکہ اب آیت میں مدت اور اجرت دونوں کا ذکر آگیا اور یہی متعہ کے ارکان ہیں، یہ ٹھیک ہے کہ یہ روایت خبر واحد ہے اور اس روایت سے یہ الفاظ قرآن کا جزو نہیں بن سکتا۔ لیکن متعہ ثابت کرنے کے لیے اس قدر کافی ہے کہ بعض قرأت میں ”الٰی اَجَلٍ مَّسْمًی“ کے الفاظ موجود ہیں۔ اس استدلال کے جواب میں اوّلًا معروض ہے کہ ”الٰی اَجَلٍ مَّسْمًی“ سے استدلال تب ہوگا جب اسے ”فما استمتعتم بہ“ کے ساتھ لاحق کر کے قرآن کا جزو و مانا جائے اور شیعہ حضرات کو بھی یہ تسلیم ہے کہ بغیر تواتر کے محض خبر واحد سے کوئی لفظ قرآن کا جزو نہیں بن سکتا۔ لہٰذا اس قرأت سے جواز متعہ پر استدلال صحیح نہ رہا۔

ثانیاً تفاسیر میں جہاں اس روایت کو ذکر کیا ہے وہیں تصریح کردی ہے کہ یہ روایت معتمد نہیں ہے اور قرآن کریم میں اس کی تلاوت کرنا اور اس سے کوئی حکم ثابت کرنا جائز نہیں ہے، چنانچہ ابوبکر رازی الجصاص المتوفی 370ھ فرماتے ہیں۔

فازہ لا يجوز اثبات الاجل فی تلاوتہ عند احد من المسلمین فالاجل اذا غیر ثابت فی القرآن۔ (احکام القرآن ج 2 ص 148)
”تلاوت میں اجل پڑھنا کسی مسلمان کے نزدیک جائز نہیں ہے اور یہ لفظ قرآن میں ثابت نہیں ہے۔“

اور ابن جریر طبری المتوفی 310ھ فرماتے ہیں:
واما ماروی عن ابی بن کعب وابن عباس من قرأتہما فما استمتعتم بہ منہن الٰی اَجَلٍ مَّسْمًی فقرا بخلاف ما جاء ت بہ صحائف وغیر جائز لاحد ان يلحق فی کتاب اللہ تعالیٰ شیئاً لم یات بہ الخیر القاطع (تفسیر طبری جز 3 ص 13)

”ابی بن کعب اور ابن عباس کی ایک قرأت میں جز ”الٰی اَجَلٍ مَّسْمًی“ کے الفاظ مروی ہیں وہ تمام مصاحف المسلمین کے خلاف ہیں اور کسی کے لیے جائز نہیں کہ وہ کتاب اللہ میں بغیر خبر متواتر کے کسی چیز کا اضافہ کرے۔“

ثالثاً صرف کسی روایت کا موجود ہونا اس کی ثقافت کے لیے کافی

نہیں۔ روایات تو صحیح سے لے کر موضوع تک ہر قسم کی موجود ہیں۔ کیونکہ رافضی، قدری، جہمی ہر طرح کے بد عقیدہ لوگوں نے اپنے اپنے مذہب کے موافق روایات وضع کر کے شائع کر دی تھیں۔ یہ محدثین کرام کا ملت اسلامیہ پر احسان عظیم ہے کہ انہوں نے علم اسماء رجال ایجاد کر کے ہر حدیث کی صحت اور وضع پر کھنے کا ذریعہ مہیا کر دیا۔

جس روایت کے سہارے امامیہ حضراء نے "الی اجل مسمى" کی قرأت کو تسلیم کیا ہے، ہم آپ کے سامنے اس روایت کے طرق اور اسانید کا حال بیان کر دیتے ہیں، جس سے روایت کی حقیقت سامنے آجائے گی۔ ابن جریر طبری اس روایت کی سند بیان کرتے ہیں:

حدثنا محمد بن الحسين قال حدثنا احمد بن المفضل قال ثنا اسباط عن السدي فما استمتعتم به منكم الى اجل مسمى فاتوا هن اجورهن۔

(تفسیر طبری ج 5 ص 12)

اس سند کا ایک راوی احمد بن مفضل ہے، ازدی نے کہا: یہ منکر الحدیث ہے اور ابو حاتم نے بیان کیا کہ یہ رؤسا شیعہ میں سے تھا۔ (تہذیب التہذیب ج 6 ص 96) اس سند کا تیسرا آدمی اسباط ہے، امام نسائی نے کہا: یہ قوی نہ تھا۔ ابن معین نے کہا۔ "لیس بشیء" یہ کچھ بھی نہیں۔ ابو نعیم نے کہا: بہت ضعیف تھا۔ (تہذیب التہذیب ج 1 ص 81) اس سند کا چوتھا راوی اسماعیل بن عبدالرحمن السدی ہے، جو زجانی نے کہا: یہ کذاب تھا، صحابہ کرام کو سب و شتم کرتا تھا۔ حسین واقد نے کہا: میں سماع حدیث کے لیے اس کے پاس آیا، جب دیکھا کہ یہ حضرت ابو بکر و عمر کو برا بھلا کہتا ہے تو میں چلا آیا اور پھر کبھی اس کے پاس نہیں گیا۔ ان ابی سلین نے کہا کہ یہ شیخین کی شان میں بدگوئی کرتا تھا۔ طبری نے کہا: اس کی روایات لائق استدلال نہیں ہیں۔ (تہذیب التہذیب ج 1 ص 317)

اس روایت کی دوسری سند ملاحظہ ہو۔

حدثنا ابو کریب قال حدثنا یحیی بن عیسی قال حدثنا نصیر بن ابی الاشعث قال حدثنی حبیب بن ابی ثابت قال اعطانی ابن عباس مصحفا فقال هذا علی قراءة ابی قال ابو بکر قال یحیی فرایت المصحف عند نصیر فیه فما استمتعتم به منهن الى اجل مسمى۔

(تفسیر طبری ج 5 ص 263)

اس سند میں ایک راوی ہے یحییٰ بن عیسیٰ، نسائی نے کہا: یہ قوی نہ

تھا۔ (میزان الاعتدال ج 4 ص 401-402) سلمہ نے کہا: اس میں ضعف تھا۔ ابن معین نے کہا: "لیس بشیء" یہ کچھ نہ تھا۔ عجلۃ نے کہا: اس میں تشیع تھا۔ (تہذیب التہذیب ج 11 ص 263)
 ان دونوں سندوں میں رافضی منکر الحدیث اور کذاب راوی موجود ہیں۔ پس ایسے لوگوں کی بنیاد پر کوئی روایت کس طرح قابل قبول ہو سکتی ہے، ان دونوں سندوں کے بعد ایک اور سند پیش خدمت ہے:

حدثنا ابن المثنی قال ثنی عبدالاعلی قال ثنی داؤد عن ابی نصرۃ قال سالت ابن عباس عن المتعہ ف ذکر نحوه۔ (طبری جز 5 ص 12)
 اس سند میں ایک راوی ہے عبدالاعلی، ابن سعد نے کہا: یہ قوی نہ تھا۔ ابن حبان اور امام محمد نے کہا: یہ قدرہ عقائد کا حامل تھا۔ (تہذیب التہذیب ج 6 ص 96) اس سند کا ایک راوی ہے داؤد ابن ابی ہند، اس کے بارے میں تصریح ہے کہ اس کی روایات میں اضطراب تھا اور یہ کثیر الخلاف تھا۔ (تہذیب التہذیب ج 3 ص 205) ان حوالوں سے ظاہر ہو گیا کہ اس روایت کے طرق میں بکثرت رافضی قدری جیسے بدعقیدہ اور کذاب، منکر الحدیث، کثیر الخلاف اور ضعیف راوی موجود ہیں۔ لہذا یہ روایت قطعاً باطل اور جعلی ہے۔
 رابعاً ابن عباس اس آیت کو کس طرح پڑھتے تھے اور استمتاع سے ان کی مراد متعہ تھی یا نکاح، اس بارے میں ابن جریر نے جو روایت صحیح سند کے ساتھ ذکر کی ہے وہ یہ ہے:
 حدثنی المثنی قال ثنا عبد اللہ بن صالح قال ثنی معاویۃ بن صالح بن ابی طلحۃ عن ابن عباس قوالہ فما استمتعتم بہ منہن فاتوہن اجورہن فریضۃ یقول اذا تزوج الرجل المرأة ثم نکحها مرة واحدة وجب صداقها کله والا ستمتع هو النکاح۔ (تفسیر طبری جز 5 ص 11)

حضرت ابن عباس سے روایت ہے کہ انہوں نے "فما استمتعتم بہ منہن فاتوہن اجورہن" پڑھا (بغیر "الی اجل مسمى" کے) اور اس کی تفسیر میں فرمایا: جب شادی کے بعد کوئی شخص ایک بار بھی عمل زوجیت کرے تو اس پر پورا مهر واجب ہو جاتا ہے اور فرمایا: استمتاع سے مراد نکاح ہے۔

اگر "فما استمتعتم" کے بعد "الی اجل مسمى" پڑھا جائے تو استمتاع سے مراد نکاح کسی صورت میں نہیں ہو سکتا۔ متعہ ہی مراد لینا پڑے گا اور جب ابن عباس نے فرمایا: استمتاع سے مراد نکاح ہے اور بغیر "الی اجل مسمى" اس آیت کو پڑھا تو معلوم ہوا

کہ ”الی اجل مسمى“ پڑھنے کی نسبت اس کی طرف کرنا سراسر افتراء ہے اور یہ روایت صحیح السند ہے اور مصاحف مسلمین کے مطابق ہے۔ اسے چھوڑ کر رافضیوں اور قدریوں کی روایت کو لینا جو مصاحف مسلمین کے مخالف اور نظم قرآن سے متصادم ہے، صریح ہٹ دھرمی کے سوا اور کیا ہے۔

ابن عباس کے فتوٰی کا جواب امامیہ حضرات کہتے ہیں کہ ابن عباس جواز متعہ کا فتوٰی دیتے تھے اور چونکہ اہل سنت کے نزدیک حضرت ابن عباس کی شخصیت واجب التسلیم ہے اس لیے اس پر لازم ہے کہ ان کے فتوٰی کا احترام کریں۔ ہماری گزارش یہ ہے کہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے مطلقاً جواز کا فتوٰی نہیں دیا، وہ متعہ کو مردار اور خنزیر کی طرح حرام سمجھتے تھے اور جس حالت اضطرار میں مردار اور خنزیر کھانا جائز ہے اسی طرح ان کے نزدیک حالت اضطرار میں متعہ کرنا بھی جائز تھا۔ چنانچہ علامہ نیشاپوری المتوفی 728ھ فرماتے ہیں:

ان الناس لما ذكروا الاشعار في فتيا ابن عباس في المتعة قال قاتلهم الله الى ما افيتت با باحتها على الاطلاق لكنى قلت انها تحل للمضطر كما تحل الميتة والدم ولحم الخنزير۔
 ”جب لوگوں نے ابن عباس کے فتوٰی کی وجہ سے ان کی ہجو میں اشعار کہے تو انہوں نے کہا: خدا ان کو ہلاک کرے، میں نے علی الاطلاق متعہ کی اباحت کا فتویٰ نہیں دیا، بلکہ میں نے کہا تھا کہ متعہ مضطر کے لیے حلال ہے جیسے مُردار، خنزیر اور خون کا حکم ہے۔ اس روایت کو ابو بکر رازی الجصاص نے ”احکام القرآن“ ج 2 ص 147 پر اور ابن ہمام المتوفی 861ھ نے ”فتح القدیر“ ج 2 ص 386 اور علامی آلوسی المتوفی 1270ھ نے ”روح المعانی“ جز 5 ص 6 پر ذکر کیا ہے۔

حضرت ابن عباس کا مضطر کے لیے اباحت متعہ کا فتوٰی دینا بھی ان کی اجتہادی خطاء پر مبنی تھا اور جب ان پر حق واضح ہو گیا تو انہوں نے اس فتوٰی سے رجوع کر لیا اور اللہ تعالیٰ سے توبہ کی، چنانچہ علامہ نیشاپوری لکھتے ہیں:

انه رجع عن ذالك عند موته وقال انى اتوب اليك فى الصرْف والمتعة (غرائب القرآن جز 5 ص 16)

”ابن عباس نے اپنے مرنے سے پہلے اپنے فتوٰی سے رجوع کیا اور کہا: میں صرف اور متعہ سے رجوع کرتا ہوں۔“

“فالصح حکایت من حکى عنه الرجوع عنها” “صحیح روایت یہ ہے کہ حضرت ابن عباس نے جواز متعہ سے رجوع کر لیا تھا۔“ نیز فرماتے ہیں:

“نزل عن قوله فى الصرف و قوله فى المتعة”(احکام القرآن ج 6 ص 147-179) “ابن عباس سے صرف اور متعہ سے رجوع کر لیا تھا۔“

علامہ بدر الدین عینی المتوفی 855ھ نے “عمدة القاری” جز 17 ص 246 پر اور علامہ ابن حجر عسقلانی المتوفی 852ھ نے “فتح الباری” ج 11 ص 77 پر حضرت ابن عباس کا متعہ سے رجوع بیان فرمایا ہے اور اہلسنت کے تمام محققین نے اسی پر اعتماد کا اظہار فرمایا ہے، پھر کس قدر حیرت اور افسوس کی بات ہے کہ جس بات سے حضرت ابن عباس رجوع فرما چکے ہیں اسے ان کا مسلک قرار دے کر اس کی بنیاد پر اپنے مسلک کی دیوار استوار کی جائے۔

ہم نے بادلال واضح کر دیا ہے کہ اسلام میں متعہ کا کوئی تصور نہیں ہے اور اللہ اور اس کے رسول برحق نے متعہ کو حرام کر دیا ہے، اللہ کا سلام ہو حضرت عمر پر جنہوں نے حرمت متعہ کو نافذ کر کے اور اس پر عمل کرا کے ملت اسلامیہ کو ایک مکروہ غلاظت سے محفوظ کرایا ہے۔

یہ متعہ ہی کا تصور تھا جس نے مسلمانوں میں کسبیوب کے رواج کو جنم دیا، اسی اصطلاح نے بازارِ حسن کو تحفظ دیا اور متعہ کی آڑ میں عصمت فروشی کا چور دروازہ کھول دیا۔ آج قوم کے سارے سہارے ختم کر دیئے جائیں اور ہر وہ قانون جس سے جنسی کجی کو تقویت ملتی ہو مٹا دیا جائے۔ مسئلہ متعہ کا وجود فحاشی کے فروغ کا ضامن ہے۔ فاروق اعظم کی ایمان افروز شخصیت پر خدا کی بے شمار رحمتیں ہوں جنہوں نے حرمت متعہ کی تبلیغ اور تنفیذ کر کے سفینہ ملت کو معصیت کے گرداب سے نکالا۔ آج اس معصیت زدہ اور پنچہ شہوت میں اسیر قوم کو پھر فاروقی بصیرت کی ضرورت ہے۔

(اس پورے مضمون میں آپ قارئین کو کو کمپوزنگ کی غلطی نظر آئے تو ضرور آگاہ کرے۔ شعیب قادری)